

Sygn. akt III A Pz 11/15

██████████
POSTANOWIENIE

23 marca 2015 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSA Ireneusz Lejczak
Sędziowie: SA Elżbieta Kunecka
SA Barbara Staśkiewicz

po rozpoznaniu 23 marca 2015 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku ██████████

przy uczestnictwie Komisarza Wyborczego ██████████ ██████████

Przewodniczącej Miejskiej Komisji Wyborczej w ██████████ ██████████

Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej nr ██████ w ██████████ ██████████

w przedmiocie protestu wyborczego

na skutek zażalenia wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Okręgowego we Wrocławiu z 10 grudnia 2014 r., sygn.

akt I Ns 47/14

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 10 grudnia 2014 r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu pozostawił bez rozpoznania protest wyborczy wnioskodawcy z 18 listopada 2014r., w

którym wnioskodawca domagał się stwierdzenia nieważności wyboru radnego Rady Miejskiej w [REDACTED] w Okręgu Wyborczym nr [REDACTED]. W uzasadnieniu orzeczenia wskazał Sąd, że ze złożonego przez wnioskodawcę zaświadczenia Burmistrza Miasta [REDACTED] wynikało, iż wnoszący protest był wpisany do spisu wyborców miasta [REDACTED] w Obwodzie Głosowania nr [REDACTED] Okręgu Wyborczego nr [REDACTED] w wyborach do rad gmin, rad powiatów, sejmików województw i rad dzielnic m.st. Warszawy oraz wyborach wójtów, burmistrzów i prezydentów miast zarządzonych na 16.11.2014r. Ponadto z ustaleń Sądu wynikało, że Rada Miejska w [REDACTED] dokonała podziału miasta na 21 jednomandatowych okręgów wyborczych. Natomiast w wyborach samorządowych z 16.11.2014r. było 19 obwodów do głosowania. Okręg Wyborczy nr [REDACTED] wraz z Okręgiem Wyborczym nr [REDACTED] znajdował się w obwodzie głosowania Obwodowej Komisji głosowania nr [REDACTED].

W zażaleniu na to postanowienie wnioskodawca domagał się jego uchylenia zarzucając:

- naruszenie prawa procesowego polegającego na odstąpieniu przez Sąd od wezwania wnioskodawcy do usunięcia braku formalnego jako osoby nieuprawnionej do składania protestu wyborczego, na podstawie zaświadczenia przekazanego już w dniu 24.11.2014r. oraz polegającego na wydaniu zaskarżonego postanowienia dopiero w dniu 10.12.2014r., pomimo że Sąd od 24.11.2014r. był poinformowany o tym, iż wnioskodawca nie ma uprawnień do składania protestu;

- naruszenie prawa materialnego polegającego na błędnej wykładni art. 82 § 3 Kodeksu wyborczego oraz naruszenie polegające na uniemożliwieniu prawidłowego złożenia protestu wyborczego przez osobę uprawnioną zgodnie z art. 82 § 3 lub art. 82 § 5 kc Kodeksu wyborczego, w terminie określonym w art. 392 § 1 Kodeksu wyborczego, to jest do 1.12.2014r.

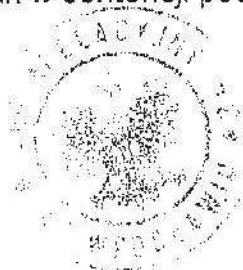
Sąd Apelacyjny zważył:

Zażalenie było bezzasadne.

W pierwszej kolejności należało podnieść, że zakres protestu wyborczego określa sam składający protest. Z treści protestu wyborczego z 18.11.2014r. wynikało w sposób jednoznaczny to, że dotyczy on ważności wyborów tylko w Okręgu Wyborczym nr [REDACTED] (a nie do ważności wyborów do Rady Gminy). Z tej przyczyny

słusznie Sąd Okręgowy oceniał prawo wnioskodawcy do wniesienia takiego protestu na podstawie § 3 art. 82 Kodeksu wyborczego. Dokonując właściwej wykładni tego przepisu doszedł sąd I instancji do prawidłowego wniosku, że skoro wnioskodawca nie był wyborcą, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania na obszarze Okręgu Wyborczego nr ■ (był bowiem wpisany do spisu wyborców w Obwodzie Głosowania nr ■ Okręgu Wyborczego nr ■), to tym samym nie posiadał on uprawnień do składania protestu wyborczego dotyczącego ważności wyborów w tym okręgu wyborczym. Brak uprawnienia skarżącego do złożenia protestu w zakresie określonym w piśmie z 18.11.2014r. stanowiło wystarczającą przyczynę do oddalenia jego zażalenia bez dalszej oceny pozostałych zarzutów zawartych w zażaleniu. Jedynym bowiem przewidzianym w art. 393 § 2 Kodeksu wyborczego sposobem rozpoznania protestu wyborczego wniesionego przez osobę nieuprawnioną jest pozostawienie tego protestu bez dalszego biegu. Takie rozstrzygnięcie, z powołaniem się na taką podstawę prawną, zawiera zaskarżone postanowienie – wobec czego nie było podstaw do uwzględnienia zażalenia i uchylenia tego postanowienia. W tym miejscu wystarczyło jedynie wskazać na całkowicie mylne przekonanie skarżącego o tym, że sposób procedowania przez sąd I instancji „uniemożliwił wnioskodawcy usunięcie błędu formalnego i złożenie protestu wyborczego prawidłowo przez osobę uprawnioną w ustawowym terminie”. Żadna bowiem norma prawna nie uzależniała możliwości wniesienia protestu wyborczego przez inną niż wnioskodawca osobę od tego jak zostanie rozpoznany protest wniesiony przez wnioskodawcę.

Mając powyższe na względzie Sąd Apelacyjny - na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc - orzekł jak w sentencji postanowienia.



Zgodność nielegalnego podpisu z oryginałem stwierdzono: -

Wrocław dnia

[Handwritten signature]